

# Branschvillkor – En tung ryggsäck för produktionen att bära

Vart enskilt branschvillkor, en bra investering?

Alla Svenska mejerier har i dagens läge ett eller annat slags system för att säkerställa att mjölkföretagen följer de punkter som konsumenten anser viktigt.

Det är en metod för att skapa förtroende.

Men man måste också ställa sig frågan ifall detta konsumentförtroende motiverar en kostnadsökning för den som producerar? Gör det specifika kravet att producenten får minst kostnaden för detsamma i extrabetalning?

Om inte, varför då behålla just den punkten i listan?

## LRF Mjölks uppgift

Som det står på LRF:s hemsida är en av LRF Mjölks uppgifter att göra den Svenska mjölken "omtyckt och efterfrågad".

Man kan också läsa att "Målet är att invägningen ökar i takt med den globala efterfrågan på mjölkprodukter – det vill säga med 2,5 procent per år."

Att både marknadsföra den Svenska mjölken och öka Svenska mjölkproducenters konkurrenskraft borde kunna gå hand i hand. Det ena borde inte utesluta det andra. Men till viss del, så har det gjort det och gör det fortfarande.

Vi tror eller vill tro att man verkar för att lönsamheten inom Svenska mjölkföretag ska vara så stor som möjligt som sin största uppgift. Innerst inne i LRF Mjölk är det nog också så. Men i så fall, varför låter man extremt ekonomiskt tunga poster för mjölkföretag ingå i en branschpolicy? Med historia i ryggen, så kan man som mjölkföretagare fråga sig om det verkligen går att ta extra betalt i handeln för något som är så svårt att montera ner? Tänker då främst på kravet om GMO-fritt foder.

Varför ska LRF Mjölk ta på sig ett ansvar som bör ligga på vart enskilt mejeris bord att besluta om? Är spänningarna inom mejeri Sverige så stora att man inte vågar profilera någonting själv?

## LRF Mjölks policy och värderingar med koppling till mjölkgårdens produktion

På LRF:s hemsida under fliken LRF Mjölk kan man hitta LRF Mjölks branschpolicy,

[http://www.lrf.se/PageFiles/135087/sammanställning\\_av\\_mejeribranschens\\_beslutade\\_policy.pdf](http://www.lrf.se/PageFiles/135087/sammanställning_av_mejeribranschens_beslutade_policy.pdf) (bifogat dokument på sista sidan)

Länken har under den närmsta tiden skickats runt på sociala medier, främst facebook. Vi har inte undgått detta. Det är irriterade Mjölkbönder som är trötta på att branschen själv skaffar hängsle på byxor, som redan har livrem, som skickar runt länken.

Många hävdar att det inte är branschens uppgift att själv göra sådana här listor. Vissa specifika punkter kan kosta det enskilda företaget flera hundratusentals kronor beroende på hur stor gården är. Irritationen är därför mer än befogad. LRF Mjolk betalar inte för dessa punkter, det gör den enskilda lantbrukaren. Med lägre tillväxt och konkurrenskraft som resultat.

Därav menar vi att LRF Mjölks uppgift att göra Svensk mjölk omtyckt, öka mjölkproduktionen och stärka producentens konkurrenskraft inte går hand i hand för tillfället.

## Förändring i LRF Mjölks policy

Punkter i branshpolicyn som LRF Mjolk omedelbart bör sluta backa upp är främst,

### 4. GMO.

De flesta mjölkproducenter är överens om att kostnaden för denna punkt överstiger tidigare Svensk Mjölks beräkning på 1 öre/l mjölk med flera hundra procent, vissa fall över tusen procent. Ersättningen borde därmed ligga någonstans mellan tre och tio öre/liter mjölk. Vi vill här förtydliga att ersättningen är symbolisk och det är någonting som är vida känt.

Prisskillnaden mellan Svensk och Dansk soja är numera även så stor att det nästan är garanterat att utländsk soja tar sig in i landet. Med en skillnad på två kr/kg så vore det osannolikt att Dansk soja inte tar sig in i landet. Marknaden hittar alltid efterfrågan och även ni inom LRF-M bör veta att Danska foderföretag i nuläget själva annonserar ut sin soja till Svenska mjölkproducenter. Hur agerar man ifall en gård får salmonellautbrott och spåren leder till Dansk GMO-soja? Hur slår det mot LRF M:s uppgift att göra Svensk mjölk omtyckt? Hur påverkas konsumenternas förtroende? Lär det verkligen slå mer att gå ut med att man tar ansvar och kräver RTRS-certifierad soja.

Framförallt, ska verkligen konventionell mjölk vara någon typ av låtsas ekologisk? Vilket är ytterligare en anledning till att gå över till RTRS-soja omedelbart.

## 6. Hormonell brunstsynchronisering.

På Greppa.nu (greppa näringen) kan man läsa att en låg inkalvningsålder ger en lägre miljöbelastning. När inkalvningsåldern går från 27 till 24 mån, så sparar en lantbrukare (enligt greppa näringen) med 80 årskor 46 000 kr/år. Men även koldioxidutsläppen påverkas, en minskning med 15 ton koldioxidekvivalenter (mots. 5 bilar).

Som alla avelsintresserade även vet så har gener för hög mjölkproduktion på kor, tyvärr ett samband med lägre fertilitet.

I nuläget går många Svenska kvigor till slakt när lantbrukaren ger upp hoppet om att få dem dräktiga. Ofta äldre djur med en högre miljöbelastning än om de producerats för just slakt. När det i dagens läge finns teknik för att låta dessa djur få fler chanser att bli dräktiga och i så fall leva ett längre liv, spara på koldioxidutsläpp och låta bonden tjäna mer pengar... Varför då inte använda sig av den tekniken?

Vilket är egentligen det oetiska alternativet?

## 10. Läkemedel.

Denna punkten är en stor bromskloss i arbetet mot att få igång VILA-projektet i praktiken. LRF M bör istället verka för att fler läkemedel får användas inom VILA, tex kalkinjektion vid kalvförlamning.

## 7. Kalvexport.

Inte så aktuellt just nu, men kan bli ifall vi skulle få igång tillväxten av Svensk mjölkproduktion. Det är trevligare med export av tjurkalvar än avlivning.

## Positiv nyhet

Vi har inte missat att det inte står något om beteskravet i branschpolicyn. Vilket trots allt annat är mycket glädjande.

## Avrundning, vi SKA nå 2,5% i ökad mjölkproduktion vart år

Det är bra att ni inom LRF Mjolk lägger så stort fokus på att förenkla administrationen för Svenska mjölkföretag. Det är smågrejer som tar mycket positiv energi ur företagandet och behöver därför ses över. Ert engagemang inom CAP ger tyngd i frågorna och här trillar det nog in en hel del extra miljoner till mjölken.

Men ifall man har mål, så ska man göra vad man kan för att ta sig dit. Mål ska inte drivas igenom med tur. Svensk mjölkproduktion behöver mer än tur, vi behöver all kraft för att vända varenda liten sten. Såväl sandkorn som berg. Ni inom LRF Mjolk sitter på många berg och önskar att Svensk mjölkproduktion ökar med 2,5% per år. Ambitionsnivåer skall vara höga. Men för att nå dit så fodras det att Svenska mjölkbönder ska slippa kliva över berg.

Källor: <http://www.lrf.se/Medlem/Foretagande/LRF-Mjolk/>  
<http://www.greppa.nu/vaxtnaringsbalans/ekonomiimiljoatgarder/mjolkgarten>  
4.6c157f5413b5fe03aa780001719.html  
<http://www.lrf.se/Medlem/Foretagande/LRF-Mjolk/Om-LRF-Mjolk/>

13 februari 2014

Med Vänliga Hälsningar

Styrelsen

Sveriges Mjölkbönder